



# SHIVAYA INFO



## Le programme sinistre du système alimentaire Rockefeller - Ils l'ont créé et veulent maintenant le détruire



*Aucun groupe n'a fait plus pour nuire à notre agriculture mondiale et à la qualité de nos aliments que la Fondation Rockefeller. Ils ont commencé au début des années 1950 après la guerre à financer deux professeurs de la Harvard Business School pour développer l'intégration verticale qu'ils ont nommée «Agribusiness». Le fermier est devenu le moins important. Ils ont ensuite créé la révolution verte frauduleuse au Mexique et en Inde dans les années 1960 et plus tard l'Alliance pro-OGM pour une révolution verte en Afrique depuis 2006. L'argent de la Fondation Rockefeller a littéralement créé les désastreuses plantes OGM génétiquement modifiées avec leurs pesticides toxiques à base de glyphosate. Encore une fois, la fondation est engagée dans un changement de politique majeur dans le domaine de l'alimentation et de l'agriculture mondiales et ce n'est pas bon.*

Dans son dernier rapport, True Cost of Food: Measuring What Matters to Transform the US Food System, la Fondation Rockefeller est profondément engagée dans un effort coordonné pour changer radicalement la façon dont nous produisons la nourriture et dont nous calculons son véritable coût. Ils affirment que cela fait partie d'un consensus mondial, par le biais de l'ONU, pour créer une agriculture « durable » au milieu de la crise actuelle de la crise du COVID.



# SHIVAYA INFO



Loin d'être un changement positif, il vise à changer radicalement notre accès à une alimentation saine et notre choix de ce que nous mangeons. La fondation, qui vient de publier le deuxième rapport sur l'alimentation en deux ans, s'associe au Forum économique mondial de Davos et à de grandes entreprises agroalimentaires pour mener la campagne. Leur nouveau slogan est "True Cost of Food".

## Coût réel ?

**Rajiv Shah**, président de la Fondation écrit,

« Nous avons passé l'année dernière à travailler avec des experts et des défenseurs de tous les domaines pour mesurer l'impact du système alimentaire américain. Le résultat est le premier ensemble de mesures à l'échelle des États-Unis qui peut nous aider à mesurer plus précisément le coût de nos aliments. Grâce à cette nouvelle analyse, les gouvernements, les défenseurs, les producteurs alimentaires et les individus sont [mieux équipés](#) pour transformer notre système alimentaire afin qu'il soit plus nourrissant, régénérateur et équitable... »

C'est ici que les mots doivent être regardés de plus près. Ces gars-là sont des experts en PNL. En effet, cela se lit comme si la même Fondation Rockefeller responsable de notre chaîne alimentaire industrialisée et mondialisée et de la destruction que ce processus a provoquée non seulement sur la ferme familiale, mais aussi sur la qualité de notre agriculture et de notre alimentation mondiales, blâmait maintenant leur création pour d'énormes coûts externes de notre alimentation. Cependant, ils écrivent comme si l'agriculteur familial avide était à blâmer, et non l'agro-industrie.

Shah déclare,

« Ce rapport est un signal d'alarme. Le système alimentaire américain tel qu'il est a un impact négatif sur notre environnement, notre santé et notre société. L'étude Rockefeller de Shah déclare : « La configuration actuelle du système alimentaire américain a entraîné des impacts coûteux sur la santé des personnes, de la société et de la planète. Le réchauffement climatique, la réduction de la biodiversité, la pollution de l'eau et de l'air, le gaspillage alimentaire et la forte incidence des maladies liées à l'alimentation sont les principales conséquences imprévues du système de [production actuel](#). C'est inquiétant. L'étude ajoute,

"Le fardeau de l'impact de ces coûts est supporté de manière disproportionnée par les communautés marginalisées et mal desservies, souvent les communautés de couleur, dont beaucoup sont l'[épine dorsale](#) en tant qu'agriculteurs, pêcheurs, éleveurs et travailleurs de l'alimentation."

En utilisant un groupe néerlandais, la True Price Foundation, le rapport calcule que le "vrai coût" du système alimentaire américain n'est pas les 1,1 billion de dollars que les Américains dépensent chaque année en nourriture, mais plutôt au moins 3,2 billions de dollars par an en tenant compte de son impact sur la santé des personnes, les moyens de subsistance et l'environnement. Cet énorme coût supplémentaire est calculé principalement à partir des effets sur la santé, notamment le cancer et le diabète, et des effets environnementaux tels que les émissions de CO2 de ce qu'ils appellent l'agriculture « non durable ».



# SHIVAYA INFO



La True Cost Foundation a un conseil d'administration composé de trois personnes, dont **Herman Mulder**, un ancien banquier d'ABN Amro, l'une des principales banques agroalimentaires au monde ; **Charles Evers**, ancien contrôleur de gestion et directeur financier chez Unilever NV (1981-2002), l'un des principaux géants mondiaux de l'agro-industrie ; et **Jasper de Jong**, associé chez Allen & Overy, l'un des plus grands cabinets d'avocats au monde basé à Londres. C'est l'équipe derrière la tarification de ces abstractions comme une tonne de CO2 et d'autres coûts pour le rapport Rockefeller. Le seul point est que le CO2 est un composant essentiel inoffensif de toute vie et n'est pas une cause d'augmentation de la température mondiale.

## Alimentation et agroécologie : faire face aux chocs futurs

Il convient également de noter à propos du rapport Rockefeller, True Cost of Food, que les contributeurs comprenaient des professeurs de faculté de droit, des économistes universitaires, le World Wildlife Fund (WWF) et la True Cost Foundation. Aucune organisation paysanne n'a été incluse.

Le rapport calcule que les principaux coûts « cachés » de la production alimentaire américaine proviennent de l'impact négatif de l'agriculture sur la santé et l'environnement : « Les plus gros coûts non comptabilisés proviennent des impacts négatifs sur la santé humaine, de l'aggravation de la dégradation de l'environnement et de la perte de biodiversité. » Ils ont mis un numéro sur tout cela. Par exemple, les impacts environnementaux directs, y compris les émissions de gaz à effet de serre (GES), l'utilisation de l'eau et l'érosion des sols, selon eux, coûtent 350 milliards de dollars par an ; et l'impact sur la biodiversité en raison de l'utilisation des terres et de la pollution du sol, de l'eau et de l'air, selon eux, coûte à l'économie américaine 455 milliards de dollars. Ensuite, ils calculent les coûts de santé du système alimentaire américain. Ici, le rapport inclut les coûts pour l'économie de l'obésité, des maladies cardio-vasculaires qui sont la principale cause de décès dans le monde, du cancer, du diabète et d'autres maladies non transmissibles. Cela ajoute soi-disant 1 000 milliards de dollars supplémentaires à nos « vrais » coûts alimentaires. Le total des deux effets comme indiqué ajoute quelque 1,8 billion de dollars sur les 2,2 milliards de dollars estimés coûts externes de la nourriture. Réclamer les coûts en dollars de ces maladies dans le système de santé américain truqué est la seule faute de l'agriculture qui ignore les coûts de santé gonflés depuis l'entrée en vigueur de l'assurance Obamacare. Soit dit en passant, Rockefeller a également créé le système médical moderne avec son rapport Flexner avec la Fondation Carnegie en 1910. Mais c'est une autre histoire.

Il ne fait aucun doute que la production alimentaire industrialisée de l'agro-industrie aux États-Unis depuis les années 1950 a transformé la ferme familiale autrefois productive en un appendice d'entreprise d'un système de fermes industrielles, de semences OGM et de monopoles agrochimiques comme Monsanto-Bayer et DuPontDow (Corteva), énorme des opérations d'abattage telles que Tyson et Smithfield Foods, et des détaillants comme Walmart ou Whole Foods. Mais le rapport suggère que les agriculteurs familiaux traditionnels sont à blâmer.



Il s'agit de préparer le terrain pour **une grande réinitialisation de l'agriculture** qui sera encore plus nocive car le reste du bœuf nourri au pâturage est remplacé par du bœuf végétal OGM cultivé en laboratoire et des produits similaires. L'USDA a récemment écrit que « les principales sources de gaz à effet de serre dans l'agriculture sont la production d'engrais à base d'azote ; la combustion de combustibles fossiles tels que le charbon, l'essence, carburant diesel et gaz naturel ; et la gestion des déchets. La fermentation entérique du bétail, ou la fermentation qui a lieu dans le système digestif des ruminants, entraîne.

Le message est que la production alimentaire américaine actuelle est à blâmer et que des changements radicaux et coûteux sont nécessaires de toute urgence. La difficulté de lecture du rapport est que le langage est délibérément vague et trompeur.

Par exemple, l'une des composantes les plus dommageables de l'agriculture américaine depuis les années 1990 a été l'introduction massive de cultures OGM - en particulier le soja, le maïs et le coton et le très cancérigène Roundup de Monsanto-Bayer avec du glyphosate.

Le rapport Rockefeller omet leur rôle direct dans la promotion de cette dévastation en créant et en promouvant Monsanto et les OGM pendant des décennies, sachant que c'était destructeur. La politique de la Fondation Rockefeller est d'introduire des cultures génétiquement modifiées, OGM.2, et de détruire l'agriculture américaine actuelle en faveur d'alternatives coûteuses brevetées, affirmant qu'elle est trop coûteuse et non « durable » ou « inclusive ».

## AGRA, Gates et Davos

Ce programme n'est pas surprenant quand on regarde le parcours des acteurs clés de la Fondation Rockefeller. Le président, Rajiv Shah, est issu d'une formation à la Fondation Bill & Melinda Gates, où il était directeur du développement agricole. À la Fondation Gates, Shah a travaillé avec la Fondation Rockefeller pour créer l'Alliance pour une révolution verte en Afrique. Il est intimement lié au Forum économique mondial (WEF) de Davos du gourou de la grande réinitialisation, Klaus Schwab, où Shah a récemment coprésidé le WEF Global Future Council sur le nouvel agenda pour la croissance économique et la reprise. Il y écrit que « les gouvernements doivent façonner activement les marchés vers une croissance verte et inclusive ».

L'Alliance pour une révolution verte en Afrique (AGRA) est un projet qui a tenté d'imposer des semences OGM et des pesticides connexes à un coût énorme aux petits agriculteurs africains les plus pauvres. Cela a été une [catastrophe agricole pour les agriculteurs africains](#). Le modèle AGRA joue un rôle clé dans la compréhension de l'agenda tacite de la Fondation Rockefeller et de ses alliés tels que le WEF et la Fondation Gates. La personne responsable sous Shah chez Rockefeller pour le programme agricole est Roy Steiner, vice-président principal de la fondation pour l'initiative alimentaire. Steiner était avec Shah à la Fondation Gates et a travaillé avec Shah pour [créer l'AGRA pro-OGM](#) en Afrique.





# SHIVAYA INFO



Le rôle profond de Shah et Steiner dans l'AGRA et son programme OGM donne une très bonne idée de la façon dont Rockefeller & Co. planifient la transformation radicale de l'agriculture américaine, et ce n'est pas bon. Le rapport indique qu'il réduira les émissions de CO2 et de méthane et introduira des alternatives à base de plantes.

Bill Gates a cofinancé le démarrage de la société d'imitation de viande, Impossible Foods, en utilisant de la fausse viande cultivée en laboratoire et l'édition de gènes. Il insiste sur le fait que le bœuf synthétique est une stratégie nécessaire pour lutter contre le changement climatique et déclare que les Américains et les autres pays occidentaux doivent passer à un régime alimentaire composé à 100 % de bœuf synthétique. Plus de vaches [plus d'émissions de gaz](#) ...

## Davos, Rockefeller et Sommet mondial de l'alimentation des Nations Unies

L'agenda agricole de l'influente Fondation Rockefeller, l'agenda du WEF de Davos et de l'ONU convergent tous vers la Grande Réinitialisation et l'Agenda 2030 des Nations Unies pour une « agriculture durable ». Le 23 septembre 2021 à New York, l'ONU a accueilli le Sommet sur les systèmes alimentaires 2021. La présidente du sommet était Agnes Kalibata, envoyée spéciale du Secrétaire général des Nations Unies au Sommet 2021 sur les systèmes alimentaires. Sa sélection a été vivement contestée par des dizaines d'ONG sur la base du fait qu'elle est présidente de Gates-Rockefeller AGRA en Afrique. Le secrétaire général de l'ONU, Antonio Guterres, a annoncé le sommet dans le cadre de la Décennie d'action pour la réalisation des objectifs durables de l'Agenda 2030. Olivier De Schutter, ancien rapporteur spécial de l'ONU sur le droit à l'alimentation, a déclaré que le sommet de l'alimentation était le résultat d'« [accords à huis clos](#)» au Forum économique mondial de Davos.

En juin 2019 à l'ONU, le chef du WEF, **Klaus Schwab**, et Guterres de l'ONU ont signé un partenariat formel "pour accélérer la mise en œuvre de l'Agenda 2030 pour le développement durable". Un an plus tard, au milieu de la pandémie de covid, Klaus Schwab a annoncé le lancement de la grande réinitialisation technocratique avec **Antonio Guterres**, secrétaire général de l'ONU ; et **Kristalina Georgieva** du Fonds monétaire international. Davos, l'ONU et la Fondation Rockefeller sont tous sur le même ordre du jour et ce n'est pas bon pour la [santé](#) et l'alimentation futures de l'humanité. Ce n'est pas une théorie du complot; c'est le vrai complot.

\*

***F. William Engdahl** est consultant en risques stratégiques et conférencier, il est titulaire d'un diplôme en politique de l'Université de Princeton et est un auteur à succès sur le pétrole et la géopolitique, exclusivement pour le magazine en ligne "[New Eastern Outlook](#)" où [cet article](#) a été initialement publié.*

*Il est chercheur associé au Centre de recherche sur la mondialisation.*

*L'image en vedette provient de NEO*

[/ https://www.globalresearch.ca/sinister-rockefeller-food-system-agenda-created-want-destroy/5759372](https://www.globalresearch.ca/sinister-rockefeller-food-system-agenda-created-want-destroy/5759372)